



**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 12 mei 2020 21:31  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)@berenschot.nl  
**Onderwerp:** RE: commentaar opschalingsplan BCO GGD'en

Dag (10)(2e)

Ik herken een groot deel van de onduidelijkheid\

- \* fte's vs additionele medewerkers (eerste kan nooit groter dan het tweede zijn; andersom wel)
- \* wat is basis en wat is dan extra nodig. En bij de laatste: wat is reeel te verwachten dat regionaal georganiseerd wordt en wat doen we er dan landelijk bovenop)
- \* de oploop door de tijd heen
- \* en feit dat testcapaciteit geen beperkende factor mag zijn.
- \* en qua bandbreedte: ze mogen van mij ook neerzetten dat bij minder testen er x mensen werkloos klaar zitten voor bco, beter dan dat ze er niet zitten :)
- \* eigenlijk zou er natuurlijk ook een financiële ondersteuningsvraag achter moeten zitten onze kant op.

Mijn suggestie zou zijn dit nu al richting (10)(2e) erug te geven (op een bij de GGD passende toon :). Jij moet maar even aangeven of je dat zelf wilt doen of het handiger is dat (10)(2e) dit doet of ik.

Ik heb sterke aarzeling of ik dit voorstel nu zo aan Hugo door moet sturen. Kunnen we onze belangrijkste 5 vragen/suggesties/opmerkingen bij het stuk meegeven aan Hugo samen met een blanco stuk voor morgen. Met daarbij ook de opmerking dat wij zelf nog wel aantal vragen hebben bij de onderbouwing en die morgenochtend met GGD bespreken. Dat lijkt me focus brengen.

En op je vraag of dit stuk naar de (10)(2e) gaat? Ja. Wellicht niet meteen, maar uiteindelijk is het natuurlijk gewoon Wobable en ik verwacht dat de (10)(2e) er ook naar gaat vragen.

Als je het handig vindt, bellen we ff

Groet,  
 (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Datum:** dinsdag 12 mei 2020 9:18 PM  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)@berenschot.nl <(10)(2e)@berenschot.nl>  
**Onderwerp:** RE: commentaar opschalingsplan BCO GGD'en

Nabranders: ik had commentaar (10)(2e) gemist, die gaf eigenlijk dezelfde reactie maar voorzien van uitstekende suggestie in geel die naadloos aansluit op mijn commentaar:

- De ruime schalen (van 750 tot 3000) werkt verwarrend
- De overgang naar september is voor mij niet helemaal duidelijk (1300 of 2500 extra?)
- De tijdsduur van 5 uur wordt natuurlijk snel vergeleken met andere landen (10)(2a) daar moet een goed verhaal bij zijn waarom het in 5 uur kan; het schema op pagina 6 is op zich wel inzichtelijk voor welke stappen er allemaal onderdeel zijn

van het BCO

- Het begrip 'mogelijk capaciteitstekort' is verwarrend
- Het verschil tussen aantal fte en aantal mdws per dag (pag 9) is mij niet duidelijk
- De grafiek op pagina 12 kun je ook nog steeds lezen alsof er tekorten zijn
- Op pag 14 wordt de samenstelling van het team uitgewerkt met daarin een vaste samenstelling en een piek samenstelling. Voor communicatie zou ik standaard 2 fte vast doen; waarvan er dan 1 fte aan het testprogramma kan worden gekoppeld eventueel.
- Is direct op 1 juni de gehele maximale capaciteit BCO beschikbaar; hoeveel mensen moeten er dan tot aan 1 juni nog worden geworven?
- Is het nu het doel dat het hele plan openbaar wordt (er zou bedrijfsgevoelige informatie uitgaan); op zich zou het sterk zijn als het hele plan gewoon openbaar wordt; we gaan het zo doen. Als het niet openbaar wordt en je moet het later onder druk van kamer / media toch doen dan is dat niet sterk; de versie die er nu ligt vind ik nog lastig te lezen voor derden
- Gaat dit naar de kamer? Zo ja hoe?
- Wij koppelen dit niet aan de app; media gaan dat natuurlijk wel doen; is de app nu niet nodig?

Het zou helpen als het wat duidelijker zou zijn qua capaciteit. Bijvoorbeeld: de 25 GGD'en hebben in hun regio's per 1 juni xx personen beschikbaar voor het BCO. Dit kan regionaal worden opgeschaald tot xx personen. Daarnaast komt er landelijk een flexibele schil van xx personen die binnen 24 uur kunnen worden ingezet voor het BCO. Het zou meer moeten uitstralen we zijn op het maximale voorbereid in plaats van we zijn heel erg variabel qua inzet.

(10)(2e) (10)(2e)  
 (10)(2e)  
 (10)(2e) @minvws.nl  
 +31 (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e)

Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 21:12

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: commentaar opschalingsplan BCO GGD'en

Dag (10)(2e)

In de bijlage het opschalingsplan BCO van de GGD'en. Ik herken de hand van een zeker consultancy bureau...en ik ben vrij kritisch.

Samengevat:

- geen heldere aantallen, voor zomer en winterperiode
- geen heldere uitsplitsing: welk deel capaciteit wordt regionaal ingeregeld, welk deel landelijk?
- 2 omstrengen vooronderstellingen (10% positief geteste personen, 5 uur per BCO)
- governance lijkt onvoldoende houvast te bieden om voortgang van de opschaling te kunnen volgen.
- stappenplan/tijdspad is nog niet ingevuld

Iets uitgebreider:

1) Onduidelijke aantallen extra benodigde capaciteit.

- de gepresenteerde getallen over de benodigde opschalingscapaciteit worden ons niet duidelijk
- niet helder wordt hoeveel extra medewerkers/fte nodig zijn in de maanden juni-september, niet duidelijk wordt hoeveel er nodig zijn van september – februari. De sheets waar 'na september' boven staat, lijken toch weer te gaan over juni-sept.
- op de eerste 11 sheets wordt niet duidelijk gemaakt hoeveel van de ingeschatte benodigde extra capaciteit regionaal, en hoeveel landelijk gaat worden gereedgezet.
- Pas na 11 sheets over het benodigde aantal extra medewerkers en fte's wordt hierover op sheet 12 wel iets gezegd. Echter: hier wordt weer een andere som gepresenteerd.

2) Kloppen de sleutelaannames?

- er wordt uitgegaan van een bovengrensscenario waarin 10% van de 30.000 geteste personen per dag positief zijn. Dat lijkt niet realistisch. Waar komt deze 10% vandaan, bij zo'n laagdrempelig testbeleid? Graag check bij RIVM
- het ondergrensscenario is 5% van 15.000 testen per dag. Daarop lijken volgens sheet 12 de GGD'en zich zelf voor te bereiden. De aanname daarbij is kennelijk: alles boven de 15.000 testen per dag is niet realistisch, en daarop bereiden we ons alleen op landelijke schaal voor. Waarop is deze aanname gebaseerd? Kennen de GGD'en de RIVM-prognoses eigenlijk?

-het vastgestelde aantal uren voor 1 BCO is 5 uur. Daarin zit geen nabellen van de contacten verwerkt. Ook is niets ingevuld over wat er wordt gedaan om zelfmonitoring te stimuleren. Hoe kan 5 uur BCO effectief zijn? Is dit gebaseerd op onderzoek? Ervaring? Hoe verhoudt het zich tot de ECDC en WHO-richtlijn, waarnaar werd verwezen in de Nieuwsuur uitzending van vrijdagavond jl.?

### 3) Governance en regie

-Er wordt op sheet 11 veel neergelegd bij de regionale GGD. Ook staat er dat de regionale zelf bepaalt hoeveel deze opschaaft. Dat kan echter niet in een situatie waarin je ook landelijk iets moet inregelen aan extra capaciteit. Landelijk moet je er dan namelijk op kunnen rekenen dat de regionale GGDen doen wat is afgesproken, en dat ze zich zullen houden aan de afgesproken kaders en doelstellingen.

-het Landelijk projectteam op sheet 14 lijkt daar verder niet zoveel regie aan toe te voegen, maar lijkt zich uitsluitend te richten op het regelen van de landelijke capaciteit. Welke feedback loops zit er in deze structuur? Hoe weet de GGD-GHOR landelijk dat het er goed voor staat met de uitvoering en implementatie van de opschaling? Welk inzicht kan het projectteam geven in de voortgang in de voorbereiding?

-het stappenplan op sheet 15 is nog niet ingevuld....wanneer wel?

Groet

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

[@minvws.nl](mailto: @minvws.nl)

+31

(10)(2e)